

Nieuwsbrief SR Updates

Nummer 36, 2022

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2022:1815](#) 06-12-2022

Motivering onttrekking aan het verkeer van computer.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2022:1816](#) 06-12-2022

Verontschuldigbare termijnoverschrijding bij cassatie.

RECHTSPRAAK

Verontschuldigbare termijnoverschrijding bij cassatie.

Verontschuldigbare termijnoverschrijding bij cassatie.

Wenk

De verdediging voert namens de verdachte, ten aanzien van wie het aanwezig hebben van harddrugs is bewezen verklaard, aan dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is, omdat bij de verdachte en zijn raadvrouw de gerechtvaardigde verwachting is gewekt dat het hof op de zogenoemde rolzitting nog geen arrest zou wijzen.

De dagvaarding van de verdachte om ter terechtzitting in hoger beroep van het hof van 27 mei 2021 te verschijnen is aan de verdachte in persoon betekend. Het hof heeft uitspraak gedaan op 27 mei 2021. Op grond van artikel 432 lid 1 aanhef en onder a Sv moet in zo'n geval beroep in cassatie worden ingesteld binnen veertien dagen na de einduitspraak. In dit geval liep de termijn voor het instellen van beroep af op 10 juni 2021. Namens de verdachte is op 5 juli 2021 het beroep ingesteld. Daarmee is de termijn voor het instellen van beroep in cassatie overschreden.

De dagvaarding van de verdachte om te verschijnen op de terechtzitting van 27 mei 2021 houdt onder meer in dat de advocaat-generaal verdachte dagvaardt om te verschijnen op de rolzitting van het gerechtshof Amsterdam, teneinde in hoger beroep terecht te staan ter zake van het hem in eerste aanleg ten laste gelegde bij de dagvaarding(en), met inbegrip van eventuele in eerste aanleg door het openbaar ministerie gevorderde en door de rechtbank toegestane wijzigingen, vanwege de officier van justitie in het arrondissement Amsterdam betekend, met verwijzing naar de mededelingen aan de onderzijde van deze dagvaarding. Verder bevat de dagvaarding aan de onderzijde de mededeling:

'U bent gedagvaard om te verschijnen op een ROLZITTING van het hof omdat u hoger beroep heeft ingesteld tegen een uitspraak van de kantonrechter/politierechter/meervoudige kamer van de rechtbank. Omdat u geen bezwaren heeft opgegeven tegen het vonnis waartegen u hoger beroep heeft ingesteld zal uw zaak op de in de dagvaarding aangegeven datum en tijdstip worden behandeld op een zogenaamde ROLZITTING van het gerechtshof te

Amsterdam. Deze zitting is bedoeld om u in de gelegenheid te stellen alsnog uw bezwaren op te geven tegen het vonnis, waarna de behandeling van uw strafzaak direct zal worden aangehouden tot een nadere datum waarop uw strafzaak inhoudelijk behandeld zal worden. Tijdens de behandeling bestaat niet de mogelijkheid om inhoudelijk op uw strafzaak in te gaan of om onderzoekswensen naar voren te brengen. U bent immers al in de gelegenheid gesteld om onderzoekswensen op te geven, van welke mogelijkheid u geen gebruik heeft gemaakt. Deze behandeling is uitsluitend bedoeld om te inventariseren of en zo ja, wat de bezwaren zijn tegen het vonnis waartegen door of namens u hoger beroep is ingesteld. U dient er rekening mee te houden dat indien u niet verschijnt en door u ook niet voorafgaand aan of tijdens de zitting bezwaren zijn opgegeven tegen het vonnis waartegen u beroep heeft ingesteld de kans bestaat dat het hof u conform artikel 416 lid 2 Sv niet ontvankelijk verklaart in het door u ingestelde hoger beroep.'

Bij de stukken bevindt zich een e-mailbericht van de raadvrouw van de verdachte aan de rechtbank Amsterdam. Als bijlage bij dit bericht is opgenomen een brief van de raadvrouw waarboven is vermeld: 'Betreft: Instellen hoger beroep', die onder meer inhoudt dat in de strafzaak vonnis is gewezen door de politierechter te Amsterdam. De verdachte kan zich niet verenigen met dit vonnis en wenst hiertegen hoger beroep in te stellen. Als grief tegen het bestreden vonnis wordt door appellant thans reeds opgegeven dat hij zich niet kan verenigen met de opgelegde (bijkomende) straf. Daarnaast bevindt zich bij de stukken een e-mailbericht van de raadvrouw van de verdachte aan de rechtbank Amsterdam, met als onderwerp 'Appelschriftuur', dat onder meer inhoudt: 'GRIEVEN: Verdachte stelt zich op het standpunt dat ten onrechte door de Politierechter is beslist tot verbeurdverklaring van een in beslag genomen geldbedrag als bijkomende straf. Verdachte stelt zich op het standpunt dat van enige relatie tussen het bewezenverklaarde feit en het geldbedrag dat verbeurd is verklaard geen sprake is. Het geldbedrag is niet door middel van of uit de baten van het strafbare feit verkregen. Tot slot voert cliënt aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met zijn draagkracht.'

Tot slot bevindt zich bij de stukken een brief van de griffier van het hof aan de strafgriffie van de Hoge Raad, die onder meer inhoudt dat op enig moment na het wijzen van eerdergenoemd arrest het gerechtshof is gebleken dat de verdediging wel degelijk (tijdig) een schriftuur houdende grieven tegen het vonnis had ingediend, zodat het hof de verdachte bij arrest van 27 mei 2021 ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard in het namens hem ingestelde hoger beroep.

De Hoge Raad overweegt dat de wet bepaalt in welke gevallen tegen een rechterlijke uitspraak een rechtsmiddel ingesteld kan worden en binnen welke termijn dit kan geschieden; die termijnen zijn van openbare orde. Overschrijding van de termijn voor beroep in cassatie door

de verdachte betekent in de regel dat deze niet in dat beroep kan worden ontvangen. Dit gevolg kan daaraan uitsluitend dan niet worden verbonden, indien sprake is van bijzondere, de verdachte niet toe te rekenen, omstandigheden welke de overschrijding van de termijn verontschuldigbaar doen zijn. (Vgl. met betrekking tot overschrijding van de termijn voor het instellen van hoger beroep ECLI:NL:HR:2004:AN8587.)

In deze zaak doet zich zo'n bijzondere omstandigheid voor. In de weergegeven mededeling op de dagvaarding voor de rolzitting van 27 mei 2021 van het gerechtshof wordt gesteld dat 'u geen bezwaren heeft ingediend tegen het vonnis waartegen u hoger beroep heeft ingesteld'. Uit de stukken volgt echter dat de raadvrouw namens de verdachte tijdig grieven heeft ingediend tegen het bestreden vonnis van de politierechter. De mededeling houdt verder onder meer in dat de rolzitting 'is bedoeld om u in de gelegenheid te stellen alsnog uw bezwaren op te geven tegen het vonnis, waarna de behandeling van uw strafzaak direct zal worden aangehouden tot een nadere datum waarop uw strafzaak inhoudelijk behandeld zal worden'. Gelet hierop mocht de verdachte, die al bezwaren had ingediend, ervan uitgaan dat hij niet op die rolzitting hoefde te verschijnen en mocht hij erop vertrouwen dat zijn zaak op 27 mei 2021 niet inhoudelijk zou worden behandeld en afgedaan.

De Hoge Raad acht de overschrijding van de termijn voor het instellen van beroep in cassatie met bijna een maand verontschuldigbaar en het beroep ontvankelijk. Daarbij neemt de Hoge Raad mede in aanmerking dat uit de stukken kan worden afgeleid dat de raadvrouw van de verdachte op 25 juni 2021 bekend is geworden met het in cassatie bestreden arrest en dat op 5 juli 2021 beroep in cassatie is ingesteld.

J.H.J. Verbaan, december 2022

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 06-12-2022

ECLI: ECLI:NL:HR:2022:1816

Zaaknummer: 21/02786

Rechters: J. de Hullu, J.A.M. Claassens en A.E.M. Röttgering

Advocaten: J. Kuijper

Wetsartikelen: 416 Sv en 432 Sv

RECHTSPRAAK

Motivering onttrekking aan het verkeer van computer.

Motivering onttrekking aan het verkeer van computer.

Wenk

De verdediging klaagt namens verdachte, ten aanzien van wie bezit en door middel van een geautomatiseerd werk toegang verschaffen tot kinderporno is bewezen verklaard, over de beslissing van het hof dat een computer van het merk Medion aan het verkeer dient te worden onttrokken.

Het hof heeft daartoe overwogen dat het van oordeel is dat er een geenszins denkbeeldige kans bestaat dat er – ondanks het reeds uitgevoerde onderzoek door de politie – op deze aan de verdachte toebehorende computer kinderpornografisch materiaal staat. Het hof heeft hierbij in overweging genomen dat de verdachte deze computer – zo heeft hij zowel tegenover de politie als ter terechtzitting in hoger beroep verklaard – heeft gebruikt voor het maken van back-ups van de computer van het merk HP Pavilion. Met behulp van de computer van het merk HP Pavilion is het bewezen verklaarde begaan. Het hof merkt daarbij op dat uit het dossier niet blijkt dat het onderzoek van de computer door de politie zodanig volledig is geweest dat op grond van de daaruit voortvloeiende bevindingen voldoende uitgesloten kan worden dat daarop nog kinderpornografisch materiaal aanwezig is. Daarbij zou het bijvoorbeeld kunnen gaan om (in verborgen bestanden) verborgen materiaal of om materiaal dat alleen bij een uitvoeriger onderzoek kan worden getraceerd.

Het hof oordeelt dat gelet op het voorgaande de in beslag genomen en niet teruggegeven computer, merk Medion, welke bij gelegenheid van het onderzoek naar het door verdachte begane feit is aangetroffen en kan dienen tot het begaan of de voorbereiding van soortgelijke feiten – op grond van artikel 36d Sr – vatbaar is voor onttrekking aan het verkeer, nu het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd is met de wet of met het algemeen belang.

De Hoge Raad haalt artikel 36d Sr aan en overweegt dat het hof geoordeeld heeft dat de in beslag genomen en niet teruggegeven computer van het merk Medion van zodanige aard is dat het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd is met de wet of met het algemeen belang en

dat deze computer daarom vatbaar is voor onttrekking aan het verkeer. Het hof heeft daartoe overwogen dat ‘een geenszins denkbeeldige kans’ bestaat dat er op die computer kinderpornografisch materiaal staat, omdat niet blijkt dat het onderzoek door de politie van de computer van het merk Medion zodanig volledig is geweest dat voldoende kan worden uitgesloten dat daarop nog – verborgen of alleen bij uitvoeriger onderzoek traceerbaar – kinderpornografisch materiaal staat. De Hoge Raad oordeelt dat het hof daarmee zijn oordeel dat het ongecontroleerde bezit van de computer van het merk Medion in strijd is met de wet of met het algemeen belang, ontoereikend heeft gemotiveerd. Ook de enkele door het hof in aanmerking genomen omstandigheid dat de verdachte de computer van het merk Medion heeft gebruikt voor het maken van back-ups van de computer van het merk HP Pavilion, met behulp waarvan het bewezen verklaarde is begaan en waarop zich kinderpornografische afbeeldingen bevonden, kan dat oordeel niet dragen.

J.H.J. Verbaan, december 2022

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 06-12-2022

ECLI: ECLI:NL:HR:2022:1815

Zaaknummer: 21/00620 en 21/00620

Rechters: J. de Hullu, M.J. Borgers en M. Kuijer

Advocaten: R.A. Kaarls

Wetsartikelen: 36d Sr en 36d Sr