

## **Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 02, 2019**

Nummer 2, 2019

*Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Hoge Raad**

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:48](#) 15-01-2019

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:40](#) 15-01-2019

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:39](#) 15-01-2019

RECHTSPRAAK

***Was er sprake van een oogmerk van uitbuiting bij het illegaal in huis nemen van een minderjarig nichtje uit Turkije, dat jarenlang buitensporig en excessief met huishoudelijke taken werd belast?***

Het middel klaagt over de bewezenverklaring van – kort gezegd – het medeplegen van mensenhandel, in het bijzonder voor zover het hof heeft bewezen verklaard dat de verdachte heeft gehandeld met het ‘oogmerk van uitbuiting’.

Vooropgesteld wordt dat het in artikel 273f lid 1 Sr voorkomende bestanddeel ‘(oogmerk van) uitbuiting’ in de wet niet is gedefinieerd, anders dan door de opsomming in het tweede lid van een aantal vormen van uitbuiting, waaronder gedwongen of verplichte arbeid of diensten. De vraag of – en zo ja, wanneer – sprake is van uitbuiting in de zin van de onderhavige bepaling, is niet in algemene termen te beantwoorden, maar is sterk verweven met de omstandigheden van het geval. Bij de beantwoording van die vraag komt onder meer betekenis toe aan de aard en duur van de tewerkstelling, de beperkingen die zij voor de betrokkene meebrengt, en het economisch voordeel dat daarmee door de tewerksteller wordt behaald. Bij de weging van deze en andere relevante factoren dienen de in de Nederlandse samenleving geldende maatstaven als referentiekader te worden gehanteerd (vgl. HR 27 oktober 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI7099, r.o. 2.6.1).

Het hof heeft onder meer vastgesteld dat [betrokkene 1] vanaf het moment dat zij op zeer jonge leeftijd vanuit Turkije bij de verdachte en zijn mededader (haar oom en tante) in huis kwam, gedurende een zeer lange periode dag in dag uit huishoudelijke werkzaamheden heeft verricht, die onder meer bestonden uit schoonmaken, koken, boodschappen doen en zorg dragen voor de kinderen en voor eventuele gasten, en dat zij daarbij buitensporig en excessief werd belast. Daarnaast heeft het hof vastgesteld dat [betrokkene 1] gedurende die periode geen onderwijs en medische zorg heeft genoten. Naar het oordeel van het hof wist de verdachte dat [betrokkene 1] aldus op structurele basis werkzaamheden verrichtte die niet bij haar jonge leeftijd pasten, terwijl de andere kinderen in het gezin van de verdachte geen vergelijkbare taken opgedragen kregen en voor die werkzaamheden geen oppas of huishoudelijke hulp behoefde te worden ingehuurd. Voorts wist de verdachte dat [betrokkene

1] – gelet op haar leeftijd, haar illegale status in Nederland en gebrekkige kennis van de Nederlandse taal, haar sociale isolement en haar angst om teruggestuurd te worden naar haar familie in Turkije waarmee zij een problematische relatie onderhield – sterk afhankelijk van hem was. Uitgaande van het in 2.4 vermelde toetsingskader heeft het hof geoordeeld dat het oogmerk van uitbuiting van [betrokkene 1] bewezen kan worden geacht, waarbij het hof mede acht heeft geslagen op het (financieel) voordeel dat de verdachte door de werkzaamheden van [betrokkene 1] heeft behaald.

Door aldus te oordelen heeft het hof niet blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. Zijn oordeel is ook niet onbegrijpelijk. Dat tussen de verdachte, zijn mededader en [betrokkene 1] een familieband bestond, maakt dat niet anders, nu het hof mede in aanmerking heeft genomen dat in deze zaak de grenzen van de ruime marges waarbinnen kinderen participeren in het gezin, in zeer ernstige mate zijn overschreden. Dat het hof de omstandigheid dat [betrokkene 1] geen onderwijs en medische zorg genoot mede redengevend heeft geacht is evenmin onbegrijpelijk, gelet op het oordeel van het hof dat de ontbrekende aandacht van de verdachte en zijn mededader voor de persoonlijke ontwikkeling en het psychische en fysieke welzijn van [betrokkene 1] mede inkleuring geeft aan de wijze waarop [betrokkene 1] in het gezin van de verdachte en zijn mededader werd belast.

Het middel faalt.

Het middel klaagt onder meer dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM in de cassatiefase is overschreden, omdat de stukken te laat door het hof zijn ingezonden.

Het middel is in zoverre gegrond. Dit moet leiden tot vermindering van de aan de verdachte opgelegde gevangenisstraf van 22 maanden.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, maar uitsluitend wat betreft de duur van de opgelegde gevangenisstraf, vermindert deze in die zin dat deze 21 maanden beloopt en verwerpt het beroep voor het overige.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-01-2019

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2019:39

**Zaaknummer:** 17/02697

**Rechters:** W.A.M. van Schendel, Y. Buruma en V. van den Brink

**Advocaten:** B.Th. Nooitgedagt

**Wetsartikelen:** 273f Sr

RECHTSPRAAK

***Was er sprake van een oogmerk van uitbuiting bij het illegaal in huis nemen van een minderjarig nichtje uit Turkije, dat jarenlang buitensporig en excessief met huishoudelijke taken werd belast?***

Het middel klaagt over de bewezenverklaring van – kort gezegd – het medeplegen van mensenhandel, in het bijzonder voor zover het hof heeft bewezen verklaard dat de verdachte heeft gehandeld met het ‘oogmerk van uitbuiting’.

Op de gronden die zijn vermeld in het heden uitgesproken arrest in de zaak 17/02697 (ECLI:NL:HR:2019:39) kan het middel niet tot cassatie leiden.

Het middel klaagt onder meer dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM in de cassatiefase is overschreden, omdat de stukken te laat door het hof zijn ingezonden.

Het middel is in zoverre gegrond. Dit moet leiden tot vermindering van de aan de verdachte opgelegde gevangenisstraf van 22 maanden.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, maar uitsluitend wat betreft de duur van de opgelegde gevangenisstraf, vermindert deze in die zin dat deze 21 maanden beloopt en verwerpt het beroep voor het overige.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-01-2019

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2019:40

**Zaaknummer:** 17/02699

**Rechters:** W.A.M. van Schendel, Y. Buruma en V. van den Brink

**Advocaten:** B.Th. Nooitgedagt

**Wetsartikelen:** 273f Sr

RECHTSPRAAK

***Kan uit bewijsvoering worden afgeleid dat verdachte opzettelijk ongeveer 130 hennepplanten heeft geteeld?***

Advocaat-generaal T.N.B.M. Spronken heeft geconcludeerd tot vernietiging van het bestreden arrest, maar uitsluitend met betrekking tot de bewezen verklaarde hennepcultuur en de strafoplegging en tot terugwijzing van de zaak naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch teneinde opnieuw te worden berecht en afgedaan.

Het middel klaagt dat de bewezenverklaring niet uit de bewijsvoering kan worden afgeleid.

Het oordeel van het hof dat de verdachte in de periode van 27 november 2014 tot 5 februari 2015 ongeveer 130 hennepplanten heeft gekweekt, is – gelet op hetgeen het hof blijkens de hiervoor weergegeven bewijsvoering heeft vastgesteld en overwogen – niet onbegrijpelijk en is toereikend gemotiveerd, mede in aanmerking genomen dat de bewijsmiddelen onder meer inhouden dat op 5 februari 2015 op de als kweekruimte gebruikte zolder hennepplanten te drogen hingen en dat deze kweekruimte plaats bood aan 150 hennepplanten.

Het middel faalt in zoverre.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-01-2019

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2019:48

**Zaaknummer:** 17/04599

**Rechters:** J. de Hullu, A.J.A. van Dorst en A.E.M. Röttgering

**Advocaten:** prof. mr. J.S. Nan

**Wetsartikelen:** 3 Opiumwet