

Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 17, 2018

Nummer 17, 2018

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2018:743](#) 22-05-2018

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2018:740](#) 22-05-2018

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2018:749](#) 22-05-2018

RECHTSPRAAK

Falende klacht omtrent medeplegen.

Het middel klaagt onder meer over het onder 1 bewezenverklaarde medeplegen.

Blijkens de bewijsvoering heeft het hof onder meer vastgesteld dat de verdachte deel heeft uitgemaakt van een groep van personen die hennepplanten heeft weggenomen (een zogenoemde ripdeal), dat de groep onder meer vuurwapens, munitie en tiewraps met zich voerde, dat na de beroving in ieder geval vier personen van voormelde groep, onder wie de verdachte, in een Volkswagen Transporter met daarin de geroofde hennepplanten zijn gaan rijden, dat de bestuurder van dat busje op enig moment met hoge snelheid is weggereden van een politieauto waarin de opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] zich bevonden, en dat daarna een achtervolging heeft plaatsgevonden waarbij snelheden zijn bereikt tot 180 kilometer per uur en de bestuurder van het busje onder meer de politieauto meermalen heeft afgesneden, tegen het verkeer in is gaan rijden en door één of twee inzittenden van dat busje meermalen met vuurwapens is geschoten door de achterraut van datzelfde busje, hetgeen waarneembaar was voor [verbalisant 1] en [verbalisant 2], terwijl er geen aanwijzingen zijn dat de verdachte niet met de vlucht en het daarmee samenhangende rijgedrag en het schieten met vuurwapens instemde.

Het hof heeft daaruit niet onbegrijpelijk afgeleid dat de verdachte en zijn mededaders koste wat kost wilden ontkomen aan een aanhouding en zij reeds bij de voorbereiding van de beroving hebben geanticipeerd op mogelijk gebruik van geweld of bedreiging met geweld. Het daarop gebaseerde oordeel van het hof dat de verdachte en zijn mededaders zo nauw en bewust hebben samengewerkt dat sprake is van het medeplegen van de bewezenverklaarde bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht van [verbalisant 1] en [verbalisant 2] geeft niet blijk van een onjuiste rechtsopvatting en is, gelet op de hiervoor onder 3.2 weergegeven vaststellingen van het hof, toereikend gemotiveerd.

Het middel faalt in zoverre.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 22-05-2018

ECLI: ECLI:NL:HR:2018:740

Zaaknummer: 16/04191

Rechters: J. de Hullu, E.S.G.N.A.I. van de Griend en M.J. Borgers

Advocaten: D.N. de Jonge

Wetsartikelen: 47 Sr

RECHTSPRAAK

Slagende bewijsklacht omtrent het bewezenverklaarde witwassen.

Het middel klaagt dat de bewezenverklaring van het onder 4 ten laste gelegde, voor zover inhoudende dat de verdachte 'een geldbedrag van ongeveer 162.990,70 euro' heeft omgezet, niet uit de bewijsvoering kan worden afgeleid.

Blijkens de weergegeven bewijsvoering heeft het hof geoordeeld dat de verdachte als pleger van het misdrijf als bedoeld in artikel 420bis lid 1 aanhef en onder b Sr 'een geldbedrag van ongeveer 162.990,70 euro' heeft omgezet door het doen van contante uitgaven aan onder meer vakanties/reizen, voertuigen en verbetering/verbouwing van de woning. In aanmerking genomen dat het hof de omvang van dat geldbedrag heeft ontleend aan de uit de bewijsmiddelen blijkende resultaten van onderzoek naar de financiële situatie van de verdachte en zijn echtgenote [betrokkene 5], terwijl het in het midden heeft gelaten in hoeverre de desbetreffende contante uitgaven door de verdachte zelf zijn gedaan, heeft het hof de bewezenverklaring, voor zover deze inhoudt dat de verdachte 'een geldbedrag van ongeveer 162.990,70 euro' heeft omgezet, niet toereikend gemotiveerd.

Het middel slaagt.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, maar uitsluitend wat betreft de beslissingen ter zake van het onder 4 ten laste gelegde en de strafoplegging, wijst de zaak terug naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, opdat de zaak in zoverre op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 22-05-2018

ECLI: ECLI:NL:HR:2018:743

Zaaknummer: 16/02163

Rechters: J. de Hullu, M.J. Borgers en M.T. Boerlage

Advocaten: A.B.E. van Kan

Wetsartikelen: 420bis Sr

RECHTSPRAAK

Onvoldoende feitelijke omschrijving van gedraging in tenlastelegging?

Het middel klaagt onder meer dat het hof heeft verzuimd de dagvaarding ten aanzien van het primair ten laste gelegde feit nietig te verklaren, aangezien een feitelijke omschrijving van het begrip ‘valse sleutel’ ontbreekt.

De klacht berust kennelijk op de opvatting dat het in de tenlastelegging en bewezenverklaring gebezigde, aan artikel 311 lid 1 onder 5° Sr ontleende begrip ‘valse sleutel’ van louter kwalificatieve aard is. Die opvatting is onjuist. Dit brengt mee dat het verweer dat de dagvaarding gedeeltelijk nietig is op grond van een onvoldoende feitelijke omschrijving van de ten laste gelegde gedraging, bestaande uit het zich toegang verschaffen door middel van een valse sleutel, samenhangt met waarderingen van feitelijke aard, zodat dit verweer niet voor het eerst in cassatie kan worden gevoerd.

In zoverre faalt het middel.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 22-05-2018

ECLI: ECLI:NL:HR:2018:749

Zaaknummer: 16/03361

Rechters: W.A.M. van Schendel, V. van den Brink en A.L.J. van Strien

Advocaten: L.E.G. van der Hut

Wetsartikelen: 311 Sr