

## **Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 39, 2016**

Nummer 39, 2016

*Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Hoge Raad**

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2016:2585](#) 15-11-2016

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2016:2588](#) 15-11-2016

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2016:2590](#) 15-11-2016

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2016:2589](#) 15-11-2016

RECHTSPRAAK

***De bewezenverklarde diefstal in vereniging kan niet zonder meer uit de gebezigde bewijsmiddelen worden afgeleid.***

Het middel behelst de klacht dat de bewezenverklaring van diefstal in vereniging ontoereikend is gemotiveerd.

Aangezien de bewezenverklaring niet zonder meer kan worden afgeleid uit de inhoud van de door het hof gebezigde bewijsmiddelen, is de bestreden uitspraak niet naar de eis der wet met redenen omkleed. Het middel is terecht voorgesteld.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak en wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Den Haag, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-11-2016

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2016:2589

**Zaaknummer:** 15/01189

**Rechters:** W.A.M. van Schendel, H.A.G. Splinter-van Kan en Y. Buruma

**Advocaten:** W.H. Jebbink

**Wetsartikelen:** 311 Sr

RECHTSPRAAK

***Het middel klaagt terecht over de motivering van de strafoplegging.***

Het middel klaagt dat het hof de strafoplegging onbegrijpelijk heeft gemotiveerd, nu het hof heeft overwogen dat het handelen van de verdachte ook voor haar zelf profijtelijk is geweest, terwijl niet blijkt waaraan het hof die omstandigheid heeft ontleend.

Het hof heeft blijkens zijn strafmotivering – klaarblijkelijk ten bezware van de verdachte – in aanmerking genomen ‘dat het handelen van de verdachte (...) ook voor haar zelf profijtelijk is geweest en dat dat voor haar het doorslaggevende motief voor haar handelen was’. Noch de processen-verbaal van de terechtzittingen, noch de stukken waarvan aldaar de korte inhoud is medegedeeld, houden evenwel iets in waaruit zulks kan worden afgeleid.

Het middel is terecht voorgesteld.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak maar uitsluitend wat betreft de strafoplegging, wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Den Haag, opdat de zaak in zoverre op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-11-2016

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2016:2585

**Zaaknummer:** 15/01560

**Rechters:** A.J.A. van Dorst, J. de Hullu en H.A.G. Splinter-van Kan

**Advocaten:** C.W. Noorduyin

**Wetsartikelen:** 359 Sv

RECHTSPRAAK

***Het bewezenverklarde medeplegen van diefstal met braak kan niet uit de gebezigde bewijsmiddelen worden afgeleid.***

Het middel klaagt onder meer dat de bewezenverklaring van het onder 1 ten laste gelegde ten aanzien van het handelen 'tezamen en in vereniging met een ander' (hierna: het medeplegen) niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid.

In zijn arresten van 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, *NJ* 2015/390 en 24 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:716 heeft de Hoge Raad enige algemene overwegingen over het medeplegen gegeven, in het bijzonder gericht op de afbakening tussen medeplegen en medeplichtigheid en meer in het bijzonder met het oog op gevallen waarin het medeplegen niet bestaat in gezamenlijke uitvoering. Voor de kwalificatie medeplegen is vereist dat sprake is van nauwe en bewuste samenwerking. Die kwalificatie is slechts gerechtvaardigd als de bewezenverklarde – intellectuele en/of materiële – bijdrage aan het delict van de verdachte van voldoende gewicht is. Een en ander brengt mee dat indien het ten laste gelegde medeplegen in de kern niet bestaat uit een gezamenlijke uitvoering, maar uit gedragingen die met medeplichtigheid in verband plegen te worden gebracht (zoals het verstrekken van inlichtingen, op de uitkijk staan, helpen bij de vlucht), op de rechter de taak rust om in het geval dat hij toch tot een bewezenverklaring van het medeplegen komt, in de bewijsvoering – dus in de bewijsmiddelen en zo nodig in een afzonderlijke bewijsoverweging – dat medeplegen nauwkeurig te motiveren. Bij de vorming van zijn oordeel dat sprake is van de voor medeplegen vereiste nauwe en bewuste samenwerking, kan de rechter rekening houden met onder meer de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip.

De bewijsvoering van het hof biedt onvoldoende grond voor diens oordeel dat de verdachte zo nauw en bewust met een ander heeft samengewerkt dat, zoals onder 1 is bewezenverklaard, hij zich schuldig heeft gemaakt aan diefstal uit een woning met braak in vereniging. Ten aanzien van de rol van de verdachte bij die diefstal met braak kan uit de bewijsvoering naar de kern genomen niet meer worden afgeleid dan dat hij buiten op wacht heeft gestaan voor het

keukenraam van die woning, dat hij met de medeverdachte uit de voortuin van die woning is gelopen en dat hij met de medeverdachte van die woning is weggelopen. Het behoeft nadere motivering waarom zo een gedraging, die doorgaans met medeplichtigheid in verband wordt gebracht, als het 'medeplegen' van gekwalificeerde diefstal kan worden aangemerkt.

Het middel is in zoverre terecht voorgesteld.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, maar uitsluitend wat betreft de beslissingen ter zake van het onder 1 ten laste gelegde feit en de strafoplegging, alsmede voor zover het hof de beslissingen van de rechtbank heeft bevestigd met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij [betrokkene 1] en de oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van die benadeelde, wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Leeuwarden, opdat de zaak in zoverre op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-11-2016

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2016:2588

**Zaaknummer:** 15/01000

**Rechters:** W.A.M. van Schendel, H.A.G. Splinter-van Kan en Y. Buruma

**Advocaten:** P.T.C. van Kampen

**Wetsartikelen:** 311 Sr

RECHTSPRAAK

***Onbegrijpelijke afwijzing getuigenverzoek en slagende bewijsklacht valsheid in geschrift.***

Het middel klaagt onder meer over de beslissingen tot afwijzing van de op de terechtzittingen in hoger beroep van 3 juli 2014 en 8 april 2015 door de verdediging gedane verzoeken tot het horen van [betrokkene 1] als getuige.

De beslissingen tot afwijzing van de verzoeken tot het horen van [betrokkene 1] als getuige door het hof bij tussenarrest van 17 juli 2014 en in de bestreden uitspraak zijn, mede gelet op hetgeen aan die verzoeken ten grondslag is gelegd, zonder nadere, doch ontbrekende motivering niet begrijpelijk. Het middel slaagt derhalve.

Het middel klaagt onder meer dat de bewezenverklaring van het onder 3 ten laste gelegde niet uit de gebezigde bewijsvoering kan worden afgeleid.

Aangezien de bewezenverklaring van het onder 3 ten laste gelegde, voor zover inhoudende dat de verdachte – kort gezegd – opzettelijk de in de bewezenverklaring genoemde geschriften valselijk heeft opgemaakt, niet zonder meer kan worden afgeleid uit de gebezigde bewijsvoering, is de bestreden uitspraak niet naar de eis der wet met redenen omkleed.

Het middel is in zoverre terecht voorgesteld.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak maar uitsluitend wat betreft de beslissingen ter zake van het onder 1, 3, 4 en 5 ten laste gelegde, de strafoplegging en de ter zake van feit 4 gegeven beslissing op de vordering van de benadeelde partij ING Bank N.V., wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem, opdat de zaak in zoverre op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-11-2016

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2016:2590

**Zaaknummer:** 15/01970

**Rechters:** A.J.A. van Dorst, E.F. Faase en M.J. Borgers

**Advocaten:** J. Kuijper

**Wetsartikelen:** 225 Sr