

Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 10, 2016

Nummer 10, 2016

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2016:304](#) 23-02-2016

RECHTSPRAAK

De dagvaarding in hoger beroep is rechtsgeldig betekend.

Advocaat-generaal D.J.C. Aben heeft geconcludeerd tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot nietigverklaring van de dagvaarding in hoger beroep.

Het middel klaagt dat het hof ten onrechte heeft geoordeeld dat de appèldagvaarding rechtsgeldig is betekend. Het middel voert daartoe aan dat getracht had moeten worden de appèldagvaarding uit te reiken op het adres dat de verdachte in de appèlakte heeft doen opnemen.

Indien op grond van het daartoe ingestelde onderzoek als vaststaand kan worden aangenomen dat de verdachte niet is ingeschreven in een BRP en niet in Nederland is gedetineerd, is de betekening in elk geval geldig indien de dagvaarding is aangeboden aan de feitelijke woon- of verblijfplaats van de verdachte en – omdat hij aldaar niet werd aangetroffen – is uitgereikt aan iemand die zich op dat adres bevond en zich bereid verklaarde de dagvaarding onverwijld aan de verdachte te doen toekomen (artikel 588 lid 3 sub a Sv) (vgl. HR 12 maart 2002, ECLI:NL:HR:2002:AD5163, NJ 2002/317, r.o. 3.17).

In de bestreden uitspraak ligt als het oordeel van het hof besloten dat de appèldagvaarding rechtsgeldig is betekend. In aanmerking genomen dat het hof in de bestreden uitspraak als adres van de verdachte het adres [b-straat 1] te 's-Gravenhage heeft vermeld, heeft het kennelijk geoordeeld dat dit adres als verdachtes feitelijke woon- of verblijfplaats had te gelden bij gebreke van een inschrijving van de verdachte in een BRP en dat het door de verdachte in de appèlakte opgegeven adres [a-straat 1] te 's-Gravenhage was achterhaald door het later opgegeven adres [b-straat 1] te 's-Gravenhage.

Gelet op de onder 2.2.1 weergegeven stukken is dat oordeel ook zonder nadere motivering niet onbegrijpelijk.

Het middel faalt.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 23-02-2016

ECLI: ECLI:NL:HR:2016:304

Zaaknummer: 15/01278

Rechters: A.J.A. van Dorst, E.S.G.N.A.I. van de Griend en A.L.J. van Strien

Advocaten: T. Lucas

Wetsartikelen: 588a Sv