

Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 27, 2014

Nummer 27, 2014

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2574](#) 02-09-2014

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2575](#) 02-09-2014

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2572](#) 02-09-2014

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2576](#) 02-09-2014

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2571](#) 02-09-2014

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:2573](#) 02-09-2014

RECHTSPRAAK

De bewezenverklaring van het hof omtrent het opzettelijk ‘aanwezig hebben’ van de hennepplanten is niet naar de eis der wet met redenen omkleed, mede omdat de juistheid van de stellingen van de verdachte door het hof in het midden is gelaten.

Het middel klaagt over de motivering van de bewezenverklaring.

Aangezien de bewezenverklaring, voor zover inhoudende dat de verdachte een groot aantal hennepplanten opzettelijk ‘aanwezig heeft gehad’, mede in het licht van hetgeen door de raadsman van de verdachte is aangevoerd en van de omstandigheid dat het hof de juistheid van de stellingen van de verdachte in het midden heeft gelaten, niet zonder meer kan worden afgeleid uit de inhoud van de door het hof gebezigde bewijsvoering, is de bestreden uitspraak niet naar de eis der wet met redenen omkleed. Het middel slaagt.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak en wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Amsterdam, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2572

Zaaknummer: 13/02551

Wetsartikelen: 3 aanhef en onder C Ow

RECHTSPRAAK

Het oordeel van het hof dat verdachte bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat zij varkens hield zonder het vereiste varkensrecht, is ontoereikend gemotiveerd.

Het middel klaagt over de motivering van het bewezenverklaarde opzet.

Het hof heeft overwogen dat de verdachte 'er redelijkerwijs niet op [mocht] vertrouwen' dat de pachters alsnog een varkensrecht toegekend zou worden dat aan haar overgedragen kon worden nu de uitkomst van de procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven 'nog ongewis' was. Het enkele feit dat de verdachte dat vertrouwen niet mocht hebben, sluit niet uit dat zij dat vertrouwen wel had, mede in aanmerking genomen dat nog niet vaststond dat de uitkomst van de lopende procedure ongunstig voor haar zou zijn. Gelet hierop is 's hofs oordeel dat de verdachte bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat zij varkens hield zonder het vereiste varkensrecht, ontoereikend gemotiveerd. Het middel slaagt.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, verwijst de zaak naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem, Economische Kamer, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2574

Zaaknummer: 13/01585

RECHTSPRAAK

Het hof is afgeweken van het uitdrukkelijk onderbouwde standpunt van de verdediging ten aanzien van de betrokkenheid van de verdachte bij het tenlastegelegde, maar heeft niet in het bijzonder de redenen opgegeven die hiertoe hebben geleid, terwijl die redenen ook niet blijken uit de bewijsmotivering.

Het middel behelst onder meer de klacht dat het hof in strijd met artikel 359 lid 2 tweede volzin Sv heeft verzuimd in het bijzonder de redenen op te geven waarom het is afgeweken van een door de verdediging naar voren gebracht uitdrukkelijk onderbouwd standpunt inhoudende dat niet de verdachte, maar [betrokkene 1] het slachtoffer met een kapotgeslagen glas tegen het oor en in de hals heeft geslagen.

Hetgeen door de raadsman ter terechtzitting in hoger beroep is aangevoerd omtrent de betrokkenheid van de verdachte bij het tenlastegelegde, kan bezwaarlijk anders worden verstaan dan als een standpunt dat duidelijk, door argumenten geschraagd en voorzien van een ondubbelzinnige conclusie ten overstaan van het hof naar voren is gebracht. Het hof is in zijn arrest van dit uitdrukkelijk onderbouwde standpunt afgeweken, maar heeft in strijd met artikel 359 lid 2 tweede volzin Sv niet in het bijzonder de redenen opgegeven die daartoe hebben geleid, terwijl die redenen ook niet in voldoende mate blijken uit de onder 2.2.2 weergegeven bewijsmotivering. Dat verzuim heeft ingevolge artikel 359 lid 8 Sv nietigheid tot gevolg.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak en wijst de zaak terug naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, opdat de zaak op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2571

Zaaknummer: 13/05234

Wetsartikelen: 359 lid 2 Sv

RECHTSPRAAK

Uit de vaststellingen dat verdachte huurder en later ook gebruiker was van de loods waarin de hennepplanten stonden, die ten tijde van het binnentreden door de opsporingsambtenaren drie respectievelijk één week oud waren, heeft het hof het opzettelijk telen van die hennepplanten kunnen afleiden.

Het eerste middel klaagt dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM in de cassatiefase is overschreden omdat de stukken te laat door het hof zijn ingezonden.

Het tweede middel bevat onder meer de klacht dat het hof de bewezenverklaring, voor zover inhoudende dat de verdachte opzettelijk de hennepplanten heeft geteeld, ontoereikend heeft gemotiveerd.

Ten opzichte van het tweede middel is de conclusie van de A-G contrair:

‘Het hof heeft geoordeeld dat betrokkenheid van een ander dan verdachte niet aannemelijk is geworden en dat het niet anders kan zijn dan dat verdachte degene was die opzettelijk de hennep teelde. Weliswaar kan in beginsel worden gesteld dat de huurder van een loods verantwoordelijk is voor hetgeen zich in die loods afspeelt en hecht het hof kennelijk geen geloof aan verdachtes verklaring over onderhuur van die loods, dat neemt niet weg dat de gebezigde bewijsmiddelen niet méér inhouden dan dat in een door verdachte gehuurde loods een hennepkwekerij is aangetroffen, zonder dat ook maar één omstandigheid is gebleken waaruit kan worden afgeleid dat verdachte daarmee enige bemoeienis had, laat staan dat hij degene was die opzettelijk de hennep teelde. Hierbij neem ik in aanmerking dat verdachte kennelijk geen sleutel van de afgetimmerde ruimte had en hij de politieagenten zelfs heeft geholpen de deur te forceren.

Het middel klaagt terecht dat de bewezenverklaring van feit 1 primair onvoldoende met redenen is omkleed.’

Het middel is gegrond. Dit moet leiden tot vermindering van de aan de verdachte opgelegde taakstraf van 120 uren, subsidiair 60 dagen hechtenis.

Het hof heeft de bewering van de verdachte dat hij het gedeelte van de loods waarin de hennepkwekerijen zijn aangetroffen, aan een hem onbekende persoon heeft verhuurd, niet geloofwaardig geacht. Dat oordeel is, in aanmerking genomen hetgeen het hof daartoe heeft overwogen als weergegeven in 2.3, niet onbegrijpelijk en leent zich niet voor verdere toetsing in cassatie.

Het hof heeft blijkens de gebezigde bewijsmiddelen voorts vastgesteld dat de verdachte de huurder en sinds september 2009 de gebruiker is van de loods waarin zich de ruimte met de hennepkwekerijen bevond met planten die, toen de opsporingsambtenaren op 16 oktober 2009 die ruimte binnengingen, drie weken (ruimte I en ruimte III) respectievelijk één week (ruimte II) oud waren. Uit die feiten en omstandigheden heeft het hof het daderschap van de verdachte met betrekking tot het opzettelijk telen van die hennepplanten, kunnen afleiden. De klacht is ongegrond.

Ook voor het overige kan het middel niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien artikel 81 lid 1 RO, geen nadere motivering nu het middel in zoverre niet noopt tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak, maar uitsluitend wat betreft het aantal uren te verrichten taakstraf en de duur van de vervangende hechtenis en verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2573

Zaaknummer: 12/05350

Wetsartikelen: 3 aanhef en onder C Ow

RECHTSPRAAK

Het oordeel van het hof dat artikel 22b Sr van toepassing is, is ontoereikend gemotiveerd. Het Uittreksel Justitiële Documentatie biedt geen steun voor de vaststelling van het hof dat blijkens dat uittreksel ‘aan de verdachte in de vijf jaar voorafgaand aan het door hem begane feit wegens een soortgelijk misdrijf een taakstraf is opgelegd en die taakstraf is verricht’.

Het middel klaagt over de strafmotivering.

De vaststelling van het hof dat ‘aan de verdachte in de vijf jaar voorafgaand aan het door hem begane feit wegens een soortgelijk misdrijf een taakstraf is opgelegd en die taakstraf is verricht’ is niet zonder meer begrijpelijk aangezien voormeld uittreksel daarvoor geen steun biedt. Gelet hierop is het oordeel van het hof dat artikel 22b Sr van toepassing is, niet zonder meer begrijpelijk en is aldus de strafoplegging ontoereikend gemotiveerd. Het middel is terecht voorgesteld.

De Hoge Raad vernietigt de bestreden uitspraak maar uitsluitend wat betreft de strafoplegging, wijst de zaak terug naar het Gerechtshof Den Haag, opdat de zaak in zoverre op het bestaande hoger beroep opnieuw wordt berecht en afgedaan en verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2576

Zaaknummer: 13/05487

Wetsartikelen: 22b Sr

RECHTSPRAAK

Herziening gericht tegen ontnemingsuitspraak. Aanvraag niet-ontvankelijk, nu een ontnemingsmaatregel niet is een uitspraak houdende een veroordeling in de zin van artikel 457 lid 1 Sv.

De aanvraag zal niet tot herziening kunnen leiden, reeds omdat de oplegging van een ontnemingsmaatregel niet is een uitspraak houdende een veroordeling in de zin van artikel 457 lid 1 Sv. De aanvraag kan daarom, gelet op artikel 465 lid 1 Sv, niet worden ontvangen.

De Hoge Raad verklaart de aanvraag tot herziening niet-ontvankelijk.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:HR:2014:2575

Zaaknummer: 14/03140

Wetsartikelen: 457 lid 1 Sv