

## Nieuwsbrief SR Updates - Nummer 05, 2013

Nummer 5, 2013

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

### INHOUDSOPGAVE

#### Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2013:BZ5960](#) 02-04-2013

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2013:BZ5951](#) 02-04-2013

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2012:BX5063](#) 25-09-2012

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2012:BX5012](#) 25-09-2012

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2012:BV7438](#) 03-07-2012

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2011:BT2686](#) 15-11-2011

#### Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARN:2012:BY4622](#) 29-11-2012

#### Uitspraken zonder ECLI

[- onbekend -](#)

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[- onbekend -](#)

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[- onbekend -](#)

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[- onbekend -](#)

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[- onbekend -](#)

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

RECHTSPRAAK

### ***Bevestiging van een ontoereikend gemotiveerd vonnis***

Nu de bewezenverklaring voor zo ver inhoudende dat verdachte zich 'in de periode van X t/m Y' goederen heeft toegeëigend niet kan worden afgeleid uit de inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen, had het Hof het vonnis niet mogen bevestigen zonder de gronden aan te vullen. Opmerking verdient dat in gevallen als het onderhavige waarin niet alle onderdelen van de bewezenverklaring kunnen worden afgeleid uit de gebezigde bewijsmiddelen, het verhandelde ter terechtzitting - waaronder begrepen de inhoud van aldaar voorgehouden stukken alsmede hetgeen aldaar naar voren is gebracht - onder omstandigheden aanleiding kan zijn voor het oordeel dat een hernieuwde behandeling van de zaak niet tot een andere uitkomst zal leiden, zodat de verdachte in cassatie niet een voldoende in rechte te respecteren belang heeft bij zijn klacht over de toereikendheid van de bewijsvoering. Artikel 81 lid 1 RO of - indien het beroep uitsluitend deze klacht bevat - artikel 80a RO kan in dergelijke gevallen worden toegepast.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 02-04-2013

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2013:BZ5960

**Zaaknummer:** 12/00573 J

**Wetsartikelen:** 81 lid 1 RO en 80a RO

RECHTSPRAAK

### ***Motivering bewezenverklaring***

Het onder de bewijsmiddelen opnemen van een voor de bewezenverklaring niet redengevend onderdeel van de verklaring van een getuige staat in casu – gelet op de bewijsvoering als geheel – aan een behoorlijke motivering van de bewezenverklaring niet in de weg.

Het middel klaagt onder meer dat het Hof ten onrechte de verklaring van een getuige inhoudende dat hij zich beroept op zijn zwijgrecht/verschoningsrecht, redengevend heeft geacht voor de bewezenverklaring. Het Hof heeft de door de Rechtbank gebezigde bewijsmiddelen aangevuld met onder meer de verklaring van de getuige [medeverdachte 2], inhoudende dat hij zich beroept op zijn (de Hoge Raad leest:) verschoningsrecht. Weliswaar heeft het Hof ten onrechte dat op zichzelf voor de bewezenverklaring niet redengevende onderdeel van de verklaring van de getuige onder de bewijsmiddelen opgenomen, maar zulks staat hier - gelet op de bewijsvoering als geheel - aan een behoorlijke motivering van de bewezenverklaring niet in de weg. Het middel faalt.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 02-04-2013

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2013:BZ5951

**Zaaknummer:** 11/00040

**Wetsartikelen:** 359 SV

RECHTSPRAAK

***Groninger HIV-zaak***

Niet hoogst waarschijnlijk is dat het bij aangevers geconstateerde zwaar lichamelijk letsel, te weten de HIV-besmetting, is veroorzaakt door een ander dan verdachte of zijn medeverdachten en op een andere wijze dan in de tenlastelegging is verwoord, zoals het hebben van onbeschermd seks door iemand die met HIV is besmet. Daarmee wordt de vraag of aannemelijk is dat het gevolg met een aanzienlijke mate van waarschijnlijkheid door de gedraging van de verdachte is veroorzaakt, ontkennend beantwoord. Met de rechtbank is het hof van oordeel dat de genoemde omstandigheden de situatie mogelijk maken dat op het moment dat de tenlastegelegde gedragingen werden gepleegd – bijvoorbeeld een aangever injecteren met hiv-besmet bloed – deze aangever reeds (enige tijd tevoren) was besmet met een virusvariant uit hetzelfde cluster door een ander dan verdachte(n), dan wel kort daarna is besmet (nu ook een injectie niet in alle gevallen tot een besmetting hoeft te leiden). Gelet daarop kan het oorzakelijk verband tussen het handelen van verdachte en de bij de aangevers ontstane HIV-besmetting niet worden aangenomen. Poging tot zware mishandeling is wel bewezenverklaard.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 29-11-2012

**ECLI:** ECLI:NL:GHARN:2012:BY4622

**Zaaknummer:** 21-001582-12

**Wetsartikelen:** 302 Sr

RECHTSPRAAK

### ***Hetzelfde feit in de zin van artikel 68 Sr?***

Verdachte is vrijgesproken van bedreigingen via bepaalde handelingen in het verkeer en daarop volgende verbale bedreigingen cfm artikel 285 Sr en wordt nadien vervolgd voor artikel 5 WVV 1994, waarbij dezelfde verkeershandelingen als gevaarzettend gedrag ten laste zijn gelegd. Een aanzienlijk verschil in de juridische aard van de feiten en/of in de gedragingen kan tot de slotsom leiden dat geen sprake is van 'hetzelfde feit' in de zin van artikel 68 Sr (vgl. HR 1 februari 2012, NJ 2011/394, LJN BM9102). In casu is zowel het verschil in de rechtsgoederen beschermd door de onderscheiden delictomschrijvingen als het verschil in de strafmaxima dermate groot dat geen sprake kan zijn van 'hetzelfde' feit in de zin van artikel 68 Sr.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 25-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2012:BX5012

**Zaaknummer:** 11/01703

**Wetsartikelen:** 68 Sr

RECHTSPRAAK

### ***Cassatie in het belang der wet***

De in artikel 14fa Sr vervatte regeling (inwerkingtreding 1-4-2012) voorziet in de mogelijkheid van een voorlopige tenuitvoerlegging van een eerder voorwaardelijk opgelegde vrijheidsstraf. De regeling heeft betrekking op de executie van een opgelegde straf. De invoering van deze regeling kan dus niet worden aangemerkt als een wijziging van wetgeving ten aanzien van de strafbaarstelling of de strafbedreiging. Gelet hierop en in aanmerking genomen dat toepassing van artikel 14fa Sr als zodanig geen wijziging brengt in de aard en de maximale duur van de mogelijk ten uitvoer te leggen straf, kan niet worden gezegd dat een onmiddellijke toepassing van deze bepaling in strijd is met het legaliteitsbeginsel dat is vervat in artikel 1 Sr en in artikel 7 EVRM. Het oordeel van de Rechter-Commissaris dat een onmiddellijke toepassing van artikel 14fa Sr in strijd is met het legaliteitsbeginsel, zoals vervat in artikel 1 Sr en artikel 7 EVRM, is dus onjuist.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 25-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2012:BX5063

**Zaaknummer:** 12/03896 CW

**Wetsartikelen:** 14fa Sr

RECHTSPRAAK

***Kentekengegevens***

Het Hof heeft kentekengegevens van de door de verdachte gebruikte voertuigen die handmatig met het oog op de opsporing van de daders van de autodiefstallen werden vergeleken met de uit Automatic Number Plate Recognition (ANPR) verkregen gegevens, die zijn verzameld op een moment dat de onderhavige autodiefstallen reeds waren gepleegd, uitgesloten voor het bewijs met het oog op artikel 359a lid 2 Sv.

De HR stelt: (1.) 's Hofs oordeel dat de onrechtmatig verkregen ANPR-gegevens van het bewijs moeten worden uitgesloten nu voor verdachte nadeel is ontstaan, geeft, in aanmerking genomen dat niet zonder meer gesteld kan worden dat de verdachte is tekortgedaan wat betreft zijn recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak en met de ontdekking van een strafbaar feit ook geen rechtens te respecteren belang van de verdachte is geschonden, blijk van een onjuiste opvatting omtrent het begrip nadeel als bedoeld in artikel 359a lid 2 Sv. (2.) 's Hofs oordeel dat door deze bewijsgaring een belangrijk (strafvorderlijk) voorschrift of rechtsbeginsel in aanzienlijke mate is geschonden is niet toereikend gemotiveerd. Een schending van het door artikel 8 EVRM beschermde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer levert niet zonder meer een inbreuk op de in artikel 6 EVRM vervatte waarborg van een eerlijk proces op, terwijl het Hof omtrent de ernst van de inbreuk op dit recht van verdachte niets heeft vastgesteld.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 03-07-2012

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2012:BV7438

**Zaaknummer:** 11/00079

**Wetsartikelen:** 359a lid 2 Sv

RECHTSPRAAK

***Tul-zaak***

Een partiële tenuitvoerlegging van de ontzegging van de rijbevoegdheid is niet in strijd met het recht. Het hof heeft kunnen bepalen dat die ontzegging niet geldt ten aanzien van het besturen van een landbouwtrekker ter uitvoering van aan de verdachte in dienstverband opgedragen werkzaamheden.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 15-11-2011

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2011:BT2686

**Zaaknummer:** 10/04048

**Wetsartikelen:** 14g Sr



RECHTSPRAAK

***Slagende bewijsklacht diefstal - 'Toebehorende aan een ander of anderen dan aan verdachte'***

's Hofs oordeel dat de door verdachte weggenomen fiets toebehoorde 'aan een ander of anderen dan aan de verdachte' is niet zonder meer begrijpelijk, in aanmerking genomen dat door de raadsman een beroep is gedaan op de uit het dossier blijkende omstandigheid dat 'door een bewoonster in de buurt is verklaard dat de mountainbike naar alle waarschijnlijkheid van de bewoners van straat X, nr. Y was maar deze bewoners "gisteren" waren verhuisd' en de raadsman het verweer heeft gevoerd dat de fiets een 'res nullius' was en dus aan niemand toebehoorde. Indien een goed wordt weggenomen dat ten tijde van het wegnemen niet toebehoort 'aan een ander', is geen sprake van diefstal. 's Hofs kennelijke oordeel dat voor het antwoord op de vraag of de fiets niet aan een ander toebehoort bepalend is dat 'de verdachte, gelet op de staat van de fiets, niet heeft mogen aannemen dat de eigenaar hier afstand van heeft gedaan' en 'dat niet van belang is wat de bewoners precies van plan waren met die fiets' is onjuist.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

### ***Steunbewijs***

De voor het bewijs gebezigde verklaring van de getuige ten aanzien van wie de verdediging niet in enig stadium van het geding de gelegenheid heeft gehad deze te (doen) ondervragen, vindt in voldoende mate steun in andere bewijsmiddelen, zodat geen inbreuk is gemaakt op het recht van de verdachte op een eerlijk proces en diens ondervragingsrecht in de zin van artikel 6 lid 1 en 3 EVRM. De klacht dat aan de verdachte niet een aan de eisen van een behoorlijke en effectieve verdediging beantwoordende compensatie is geboden voor het ontbreken van de mogelijkheid tot ondervraging van de getuige, hoeft niet te worden besproken, nu deze toets slechts van toepassing is op gevallen waarin voldoende steunbewijs ontbreekt.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

### ***Beklag, verzuim door rechtbank***

De Rechtbank heeft verzuimd te onderzoeken of zich niet het geval voordoet dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, aan verdachte een verplichting tot betaling van een geldboete dan wel de verplichting tot betaling van een geldbedrag ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel zal opleggen. De beschikking is onvoldoende met redenen omkleed.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

***Opgave bewijsmiddelen***

's Hofs oordeel dat verdachte het bewezenverklaarde duidelijk en ondubbelzinnig heeft bekend - ook wat betreft het meermalen tegen het gezicht 'stompen' van X - geeft, gelet op de door verdachte onder 1 tot het bewijs gebezigde in eerste aanleg afgelegde verklaring, geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting, terwijl het evenmin onbegrijpelijk is. Bij de uitleg van die verklaring heeft het Hof zijn eigen waarneming ter terechtzitting kunnen betrekken.

De beantwoording van de vraag of de verdachte het bewezenverklaarde heeft bekend in de zin van artikel 359, derde lid, Sv, is mede afhankelijk van de - in cassatie slechts op zijn begripelijkheid te toetsen - uitleg door de feitenrechter van de door de verdachte afgelegde verklaring. Het oordeel van het Hof dat de verdachte het bewezenverklaarde duidelijk en ondubbelzinnig heeft bekend - ook wat betreft het meermalen tegen het gezicht 'stompen' van [slachtoffer] - geeft gelet op de door de verdachte onder 1 tot het bewijs gebezigde in eerste aanleg afgelegde verklaring, niet blijk van een onjuiste rechtsopvatting, terwijl het evenmin onbegrijpelijk is. Bij de uitleg van de door de verdachte afgelegde verklaring als inhoudende dat deze de aangever heeft gestompt, heeft het Hof kunnen betrekken dat blijkens zijn eigen waarneming ter terechtzitting de verdachte onder 'karatebewegingen' bewegingen 'met zijn beide, half gesloten handen' verstaat. Het middel is tevergeefs voorgesteld.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

***Bewijsklacht bijstandsfraude: Inkomen in natura***

Vastgesteld is dat verdachte en de mededader een auto met een nieuwwaarde van € 40.840,22 in een periode van dertien maanden meestentijds in gebruik hadden 'vanwege een privékwestie' en dat zij voor dat gebruik geen vergoeding behoeften te betalen. 's Hofs kennelijke oordeel dat het op geld waardeerbaar voordeel dat verdachte en zijn mededader aldus als tegenprestatie voor een privékwestie genoten, als inkomen in natura als bedoeld in artikel 48 lid 1 Abw (oud) dient te worden beschouwd, en daarmee als een in het formulier van de uitkeringsinstantie te vermelden gegeven dat van invloed kan zijn op de hoogte van de verstrekte uitkering, geeft niet blijk van een onjuiste rechtsopvatting en is niet onbegrijpelijk.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**